

■北京大学外国语学院外国语言学及应用语言学研究 编

语言学 研究

Linguistic Research

第八辑



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

目 录

语言学理论研究

- 语篇分析整体论.....姜望琪 3
- 词概念的几个相关问题.....钱 军 12
- 浅议人类意识中人类中心原则在语言语义体系中的反映.....王立刚 21
- Zellig S. Harris与早期语篇研究.....高彦梅 29
- Grice会话含义理论的伦理学基础.....姚晓东 40
- 布拉格学派词法对立理论研究.....杜宏飞 50
- 词法对立研究的若干问题
——以Bohumil Trnka为例.....贾增艳 60

具体语言研究

- 俄语超句子统一体与段落.....王辛夷 73
- 汉语致使句的历时研究简述.....邵春燕 83
- 日语复合动词研究述评.....许琴芳 96
- 梵语名词复合词分析
——以依主释(偏正复合词)为中心.....麦文彪 106
- 鄂尔浑碑铭中契丹族称末尾腭鼻音的来源.....唐 均 124

语言对比研究

- 英汉触感隐喻义对比分析
——以soft/hard和软/硬为例.....余苏凌 133
- 关于道歉行为的“事件对象”
——兼与汉语比较.....单文垠 142
- 《超级皇冠汉日词典》与《皇冠汉日词典》.....顾明耀 152

语言应用研究

- 论日语语法教学改革与面向中国日语学习者的日语教学语法系统的
建构.....彭广陆 161

2 | 语言学研究

大学生对信息与通讯技术在英语学习中应用的态度调查.....刘俊红 174

外语教学中的负动机研究：回顾与反思.....刘宏刚 184

灾后心理援助用语的语类分析

——以“5.12”汶川地震后的心理救援为例.....聂 骅 195

书评

像语言学家一样思考

——评《I-语言：作为认知科学的语言学导论》.....刘小侠 211

语言学沙龙

北京大学外国语学院语言学沙龙2008—2009年度活动情况.....221

语言教学工具

15 庚辛王.....

18 熊春梅.....

19 袁琴书.....

101 刘文素.....

104 沈 冉.....

语言出版

133 高基余.....

142 张文甲.....

152 魏 冉.....

语言应用

161 胡力漫.....

Contents

Theoretical Studies

Discourse Analysis: A Holistic Approach	
JIANG Wangqi.....	3
Some Issues of the Concept of Word	
QIAN Jun.....	12
Reflection of Human Awareness's Anthropocentrism in Language Semantic System	
WANG Ligang.....	21
Zellig S. Harris and Early Discourse Studies	
GAO Yanmei.....	29
Ethical Foundations Underlying Grice's Theory of Conversational Implicature	
YAO Xiaodong.....	40
A Study of Morphological Oppositions in Prague School	
DU Hongfei.....	50
Aspects of Morphological Opposition: A Study of Bohumil Trnka	
JIA Zengyan.....	60

Studies of Specific Languages

Sentence Groups and Paragraphs in Russian	
WANG Xinyi.....	73
A Brief Review of Diachronic Studies on Chinese Causative Constructions	
SHAO Chunyan.....	83
A Review of Studies on Compound Verbs in Japanese	
XU Qinfang.....	96
An Analysis of Sanskrit Complex Nominals with Focus on Tat-puruṣa (Determinative) Compounds	
MAI Wenbiao.....	106

Towards the Origin of Final Palatal Nasal in Ethnonymic “Khitan” in
Orkhon Inscriptions

TANG Jun 124

Contrastive Studies

A Contrastive Study of the English and Chinese Semantic Extensions of
Tactile Adjectives: A Case Study of *Soft/Hard*

YU Suling 133

Event Object in Japanese Apologies—Compare to Chinese Apologies

SHAN Wenyin 142

*Super Crown Chinese-Japanese Dictionary and Crown Chinese-Japanese
Dictionary*

GU Mingyao 152

Applied Studies

The Reform of Japanese Pedagogical Grammar and the Construction of
Japanese Pedagogical Grammar System for Chinese Learners of Japanese

PENG Guanglu 161

A Survey of EFL Learners' Attitudes Toward Information and Communication
Technologies

LIU Junhong 174

Demotivation in Foreign Language Teaching: Review and Reflection

LIU Honggang 184

A Generic Analysis of the Post-Disaster Psychological Aid Discourse: Based
on the Psychological Aid Cases After the 5/12 Wenchuan Earthquake

NIE Hua 195

Book Reviews

Think Like a Linguist: Review of *I-language An Introduction to Linguistics as Cognitive Science*

LIU Xiaoxia 211

Linguistic Circle

Linguistic Circle Session Topics (2008—2009) 221

外语教学中的负动机研究： 回顾与反思*

刘宏刚

[提 要] 负动机 (demotivation) 是由于外部因素及与之相关的内部因素影响而造成的学习动机下降, 本文对该领域的国内外文献进行了综述。从宏观角度看, 负动机研究更多的是视角上的转换: 由激发和提高动机的因素转到阻碍和降低动机的因素上。从微观角度看, 研究由关注外部因素扩展到内外因素兼顾; 研究意义在于重点关注具有负动机的学生, 指出教育教学中可能存在的影 响学生学习动机的负面因素。针对研究中存在的问题, 本文提出, 未来的负动机研究应加强理论基础的探索和研究结果的理论提升, 加强有深度的跟踪研究, 探索内外因素之间的关系, 培养学生克服负动机的能力。

[关键词] 负动机 动机缺失 外部因素 内部因素

1 引言

自20世纪50年代末, Gardner和Lambert采用定量研究的手段在第二语言教育领域进行动机研究以来, 动机研究一直是众多学者关注的焦点, 但对语言学习过程中哪些因素会导致学生动机降低甚至缺失这一现象关注的并不多 (Dörnyei 2005: 89; Trang & Jr. 2007: 81)。由于动机降低本身与语言学习的失败有非常密切的关系, 近20年来研究者的兴趣渐浓 (Dörnyei, 2001:141; Hasegawa, 2004: 122)。负动机研究为研究者打开了一扇从“反面”由于审读学生外语学习动机下降的窗子, 给一线教师和教学管理工作提供了一面了解由于自己的“不足”而导致学生兴趣下降的镜子: 教师的哪些言行减弱了学生的外语学习动机; 教学管理的哪些环节, 如

* 感谢北京大学外国语学院英语系高一虹教授的指导。北京外国语大学中国外语教育研究中心的许宏晨博士和许家金博士对文章的修改提出了宝贵建议, 日本大学的Joseph Falout博士、Hideki Sakai博士和天津外国语学院日语学院刘泽军老师赠送了相关资料, 在此一并致谢。

班容量的控制、教学设备不完善等可能对学生的外语学习动机有负面影响，这些负面的因素会对学生的自信心和内在兴趣产生很大的消极影响，进而间接地导致负动机的产生。与以往的动机研究相比，负动机研究更关注那些曾经对英语学习很感兴趣但是因为某些原因导致动机下降的“学生”，对这些“弱势”的群体来说，内在兴趣的缺乏固然是动机减弱的原因，但是他们周围的外部环境等因素也不容忽视，很可能因为这些外部因素的负面影响使得他们对英语学习逐渐的失去兴趣。负动机强的学生的自尊程度比较低，需要更多的关注，他们“不想被人遗忘或者像一个不好的工作一样被人丢弃。不管他们的表现如何，他们想得到别人的鼓励！”（Chambers, 1993: 16）。本文对负动机的概念和相关国内外研究作以综述，对研究中出现的问题加以反思，并提出对未来负动机研究的展望。

2 负动机的概念

对于学生动机下降甚至缺失这种现象，学术界分别用两个词来形容，即 amotivation 和 demotivation。二者在构词法和实际含义上存在着较大的差别。

Amotivation 的前缀“a”，是“没有、缺失”的意思。这个概念是 Abramson 等人在 1978 年提出的。他们认为动机丧失可以看成是由于外部环境造成个体的“无助（helplessness）”，从而使个体失去做事情的动力（转引自 Deci & Ryan, 1985: 150）。Deci 和 Ryan (1985) 认为当人们意识到“不可能”或者“我不行”的时候，他们就会缺少一种动力。他们认为人们最开始做事的时候是有兴趣的，但是由于个体在自身面对一项任务的时候可能体会到的一种力不从心（incompetence）和无助，使他们的动机丧失。由此可见，不论从构词法上还是从实际含义上，amotivation 是原有的动机由于行为者出于外部原因否定自己的能力，从而失去了动机，因此我们将 amotivation 理解为动机缺失。

Demotivation 中的前缀“de-”有“去…”的含义，可以理解为原有动机被去掉了，但并未完全丧失，只是一定程度的下降，因此我们将 demotivation 译为“负动机”^①。“负动机更关注一系列外部力量，它们会削弱行为意向（behavioral intention）或者是某种正在发生的行为的动机基础”（Dörnyei, 2001: 143），它也关注内部因素在外部因素的影响下造成的动机下降。对于具有负动机的学习者来说，他们“曾经有强烈的学习动机，但是由于某种原因失去了这种兴趣和投入”（同上）。Dörnyei 总结概括了前期相关研究，并首次对负动机做了清晰的描述性定义。Dörnyei 的定义成为后来研究的重要参考，但没有提及内在因素是该定义的缺憾。笔者认为，负动机是由于外部因素的负面影响而直接导致或者是由外部因素引起内部因素的负面变化而导致的动机下降。负动机既指一个过程，即动机衰退/下降

^① 负动机就目前的研究现状而言就是指动机衰退/减弱/下降，为了行文需要我们将其翻译为负动机，但这并不意味着负动机和动机研究处于对等的位置，负动机研究更多的是动机研究的一个部分。

的过程,有时也可以指动机下降后的状态,即低动机。这种描述参照了前人的研究结果,同时考虑了动机、负动机和低动机之间的关系:动机水平降低为零的时候,即是动机缺失,如果有“一些积极的力量(motive)可能还会继续存在”(同上),那么就是负动机(见图1),负动机研究是动机研究的一部分。

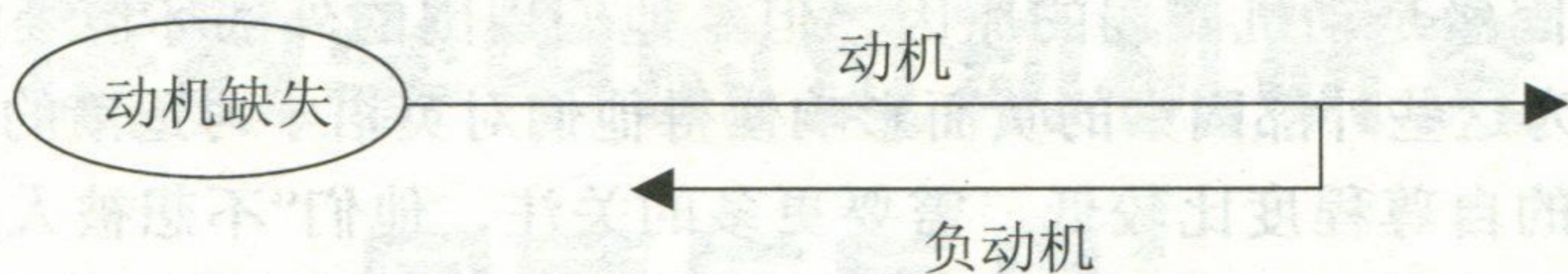


图1 动机、负动机和动机缺失的关系图

负动机研究最初是在教育传播学(instructional communication)领域开始的,是随着Gorham和他的同事们进行的教师课堂不当行为(misbehaviors)对学生学习动机的影响展开的。20世纪初,Chambers(1993)率先在外语领域开始负动机研究,随后Oxford(1998),Dörnyei(1998)^⑤,Ushioda(1998)也相继开展了相关的实证研究。进入21世纪,语言教学领域的负动机研究重心从欧美转向了亚洲,以日本学者开展的负动机研究最多(如Ikeno,2002;Arai,2004;Falout & Maruyama,2004;Hasegawa,2004;Kojima,2004;Tsuchiya,2004a,2004b,2006a,2006b;Kikuchi & Sakai,2007;Kikuchi,2009;Sakai & Kikuchi,2009等)。下面笔者就负动机研究的历史和现状作以回顾。

③ 负动机研究回顾

3.1 Gorham等人的先导性研究

Gorham和Christophel(1992)对308名参加教育传播学课程的1—4年级大学本科生进行了问卷调查。研究者力图弄清有哪些因素激发了学生的课程学习动机,哪些因素使他们的学习动机下降,哪些教师的言行影响了学生对课程的看法。研究者要求被试以距离填写问卷前最近的一节传播学导论课上的情况为参照,回答上述三个问题。经过三名研究人员对2404个问题答案的逐级编码,归纳出影响学生动机的三个因素:情境(context,即对任课教师、课程、教材的态度等)、结构(structure/format,即班级的硬环境,如班型、教室设备等)和教师(teacher,即教师的个人业务能力、个人特点、人格魅力等),其中教师因素排到了第一位,即学生认为自己学习兴趣的减弱是老师的原因,这在Christophel & Gorham(1995)Gorham & Millette(1997)和Zhang Qin(2007)的研究中得到了进一步的验证^⑥。

为了较为清晰的展现外语教学领域负动机的研究情况,本文以时间为线索,根

⑤ Dörnyei(1998)的研究在Dörnyei(2001)中报告。

⑥ Gorham和Christophel的研究可能存在的问题是,学生在填答问卷的时候很可能由于归因不当而将本来是自己的问题归结到教师身上,这样会极大的影响问卷的质量。另外,以某一节课教师的表现来作为衡量其一贯的教学行为是否“得当”未免有失公允。

据负动机研究“战场”的转移，按照欧美—亚洲（越南—日本—中国）的顺序进行回顾。

3.2 欧美外语教学领域中的负动机研究

Chambers (1993) 围绕学生为何不喜欢上外语课的问题，对英国利兹四所中学的191名学生和7名老师进行了问卷调查。教师问卷结果显示：不喜欢外语课的学生一般都不爱学习、对学习没兴趣、对自己不自信、上课萎靡不振及不愿与人合作，这并不是教师造成的。但学生认为他们外语学习动机减弱的原因主要在老师，例如讲课不清晰、解释不充分、挖苦学生等。

Oxford (1998) 请来自美国250名大中学生以作文的形式，回溯他们过去五年的外语学习经历，并特别关注教师在其中的作用。研究发现，被试在学习过程中都有负动机的经历，主要原因集中在四个方面：（1）不和谐的师生关系：如教师对学生的过分苛求和与学生处于敌对状态等；（2）教师对待课程和教材的消极态度：如缺少激情和工作懈怠等；（3）教师和学生之间风格的不匹配；（4）课堂活动设计和运用的不合理，如活动超量和过于重复等。

Ushioda (1998) 对20名爱尔兰法语学习者在学习过程中的负动机情况进行了访谈。访谈结果显示，被访者将自己取得的优异成绩归功于个人能力，而学习上的退步却是学校的学习环境差等客观因素造成的，这与Gorham等 (1992, 1995) 和Chambers (1993) 的研究结果一致。

Rudnai (1996) 根据Dörnyei (1994) 提出的动机的三层次理论，围绕哪些因素会导致学生的英语动机减弱问题，对来自匈牙利四所中学的15名学生（他们都是自我评价为动机减弱的学生）进行了访谈。结果发现，在学习者和学习情境层面存在很多阻碍被访者英语学习的因素，如自信心受损（学习者层面）；缺少训练有素的老师，缺少一个轻松愉快的英语学习氛围（学习情境层面）等。Rudnai的研究为后面Dörnyei (1998) 的研究提供了有益的启示（转引自Dörnyei, 2001）。

Dörnyei (2001) 报告了他于1998年所做的负动机研究，对象是50名以英语或德语为外语的匈牙利中学生，他们都是被任课老师和同学认为是负动机程度最强的学生。通过对访谈结果的编码，Dörnyei归纳出九种负动机因子（demotivator）（1）教师（包括人格、敬业精神、能力和教学方法上的不足）；（2）学校教务不完备（包括大班课、不合理的水平分班、经常更换老师）；（3）衰退的自信心；（4）对所学二语的负面态度；（5）二语作为必修课；（6）正在学习的另外一门外语的干扰；（7）对所学二语国家的消极态度；（8）对待周围同学的态度；（9）上课所用的教材。这其中，以教师因子所占权重最大（40%），这也和以往研究有相似之处（如Gorham, 1992, 1995, 1997; Chambers, 1993等）。Dörnyei的九种负动机因子成为今后外语教学领域负动机研究的基础。

上述研究中，研究者们都选择中学生（Chambers的研究包括中学教师）作为研究对象，都采用质的研究方法，通过作文或者访谈的形式搜集学生外语学习的经

历,并着重关注他们的动机衰退情况。研究发现:教师的不当言行对学生产生较大的负面影响,学校的学习和教学环境也直接影响了学生的学习动机,由此可能还会带来学生自信心的衰退(Dörnyei, 2001)。

3.3 亚洲外语教学领域中的负动机研究

亚洲学者较多的采用量化的研究方法来研究负动机,他们更多的是关注非英语专业的大学生的负动机情况。研究的结果和欧美学者的研究几乎类似,唯一不同的来自Sakai & Kikuchi (2009),他们发现缺少内在兴趣也是导致学生动机下降的重要原因。

3.3.1 Trang & Jr的越南英语学习者负动机研究

越南学者Trang & Jr. (2007)采用回溯写作的方法,对来自越南某高校的非英语专业二年级的100名大学生的负动机情况进行了调查。研究发现(1) 88%的学生有过或者正在经历学习动机的减弱;(2)导致学生负动机产生的因素可以分为外部因素(64%)和内部因素(36%)。内部因素与学生本人相关,如学习英语的态度;外部因素包括与教师相关的因素和学习环境等,其中前者(如教师的行为、能力、教学方法)占38%;(3)对有过负动机经历的学生来说,教师行为对他们能否克服负动机有着重要影响,这与Gorham (1992, 1995, 1997), Zhang (1997), Dörnyei (1998)等的发现相似。

3.3.2 日本英语学习者的负动机研究

Ikeno (2002)和Arai (2004)分别采用回溯性写作和访谈的手段,研究了大学本科生的英语学习负动机情况。研究结果发现教师因素依然是造成学生动机减弱的重要因素,其中Ikeno发现不相信老师的能力和怀疑老师的人品两项分别排在负动机的第二和第三位;而Arai归纳出的四个动机减弱的因素中,与学生相关的内在因素占36.2%,而与教师相关的外在因素占46.7%,这印证了Trang和Jr. (2007)的研究结果。

Hasegawa (2004)和Kojima (2004)的负动机研究都是在中学生中展开的。两项研究都发现与教师相关的因素和学习者自身的因素是造成中学生英语学习动机减弱的重要原因。前者发现学习者对英语学习的负面态度和教师的人品、师生关系以及教法是主要的因素;后者中学习者和学习情境因素是最主要的两个因素。

Falout & Maruyama (2004)^⑤和Tsuchiya (2006a, 2006b)都采用问卷调查的方法对大学生的负动机情况进行调查。他们都在参考了Dörnyei (2001)的九种负动基础上设计了自己的卷。研究分析结果显示:(1)两项研究都发现自信心受损是导致

⑤ 该研究中问卷如果填写不完允许被试将其带回家填完后返回,这样可能造成问卷信息的不准确和题目回答状态的不一致,影响研究的最后效果。

负动机的因素之一，Falout & Maruyama (2004) 的研究中，自信心是最主要的负动机因子，这与Ariai (2004) 和Trang和Jr. (2007) 的研究结果不一致；(2) 高分组学生倾向于把自己的负动机归因到外部因素，特别是老师身上；而在低分组学生的内外部因素归因上存在一定的分歧，Falout & Maruyama (2004) 的研究发现低分组学生倾向于归于自己的原因；而Tsuchiya的研究中低分组对于内外因素的归因排序呈现混合状态。

Warrington和Jeffrey (2005) 运用自编的《被动性/负动机问卷 (PDMI)》(Passivity/Demotivation Inventory)，对日本某高校一年级本科生进行了问卷调查。研究发现教师的教法和教学内容等教师相关的因素占到了23%，与其他因素（如不喜欢英语国家文化等）相比，是较为主要的负动机。

Hideki Sakai和Keita Kikuchi合作，进行了三个大规模的负动机研究。Kikuchi (2007) 围绕日本的高中英语课堂中有哪些突出的负动机问题进行了调查。结果显示：教师在课堂上的个人行为（如教学方法单一、语音含糊、教学进度过快等）和教学中使用的教学法（即语法翻译法）排在前两位。Kikuchi和Sakai (2009) 运用问卷调查辅以开放性问题的方法对117名大学本科生进行了负动机情况调查。探索性因子分析析出五个负动机，其中教师能力和教学风格是问卷和开放性问中学生们都提到的负动机因子。Sakai和Kikuchi (2009) 的研究是针对高中生负动机情况展开的，根据以往的研究，他们提出了六个负动机因子：教师、课程特点、语言学习失败的经历、课堂环境、课程资料和缺少兴趣。探索性因子分析^⑤析出五个因子：(1) 学习内容和学习材料；(2) 教师能力和教学风格；(3) 不完善的教学设备；(4) 缺少内在动机；(5) 考试成绩^⑥。

3.3.3 中国英语学习者的负动机研究

我国的负动机研究的相关文献较少，目前检索到的公开发表的论文只有两篇（张曙薇、蔡明、吴小华、王艳溪，1995；梁良，2008），另外有2007年收录到中国期刊网优秀硕士论文数据库中的四篇论文。^⑦

张曙薇等 (1995) 谈到了削弱动机的研究，认为动机的削弱有内在和外在的原因。内在原因诸如自信心不强，自尊心受挫，对自己的评价不客观等；外在原因有教师的态度、教学方法和教材的原因。另外课程安排的不合理教室的内部和外在的环境也能从不同程度上影响学生的学习动机。梁良 (2007) 归纳出七个削弱动机的外部因素，其中与教师关系密切的教学方法、教师素质和师生关系三项项占全部因素的61%，这与Dörnyei等人的研究结果基本一致。张哲 (2007) 发现大学生英语学习过程中的负动机有涉及教师、学生、环境和教材四个方面其中以前两个方面最为主要。

⑤ 笔者认为作者采用验证性因素分析要更适合于本研究。

⑥ 该因子中只包含两个题目，一般认为探索性因子分析中每个因子下应该有至少三个题目。

⑦ 其中有三篇硕士论文由于研究设计上存在一定的问题，因此没有包括在本文综述的范围之内。

国内研究者的三项研究证实了中国本土英语学习者学习中也存在负动机现象,其表现和分类与国外研究一致,没有特殊的研究发现。

尽管研究对象和研究背景不尽相同,但上述研究有如下三个共同点:(1)最初的研究旨在对学生的经历加以关注(如Chambers, 1993; Oxford, 1998),动机衰退只是其中的一个方面;而后面的所有研究,都集中指向了动机衰退这一现象,因此可以说研究经历了一个逐渐聚焦的过程;(2)不同背景下的学习者,不论是中学生还是大学生都存在着负动机的问题;(3)在众多负动机因子中,教师因子最为突出;(4)负动机的内涵在扩大:由Gorham等人最初的只关心教师行为对学生动机的影响,关注外部因素到关注自信心(如Rudnai, 1996, Dörnyei, 1998, Arai, 2004, Falout & Maruyama, 2004, Tsuchiya, 2006a, 2006b, Trang & Jr., 2007)、学习态度(如Dörnyei, 1998)以及内在动机(如Sakai & Kikuchi, 2009),这反映了负动机概念是在不断的变化和发展的,由关注外部因素的直接作用到外部因素引起内部因素的变化而起到的间接作用。但负动机研究也存在一定的问题,主要体现在理论基础及概念界定、研究内容和研究方法上。

5 负动机研究的反思及展望

5.1 理论基础及其概念界定

Dörnyei (2001: 143) 指出“负动机这个术语实际上在动机心理学中并没有使用过”,因而没有任何一项相关研究清晰的阐明其理论基础,这可能是由于负动机是前设了学习者具有一定动机基础上的动机下降,是动机研究的衍生或者是动机研究的一个方面,因此动机理论也可以适用于负动机研究(但即使是这样的话也应当具体说明其研究的理论依据)。理论基础不清晰有两个后果,一是使研究结果更具描述性和探索性,缺少对于某种理论的修正或升华;二是导致其概念的界定较为困难。相关研究都没有给负动机下一个明确的定义,Dörnyei (2001) 只是对负动机进行了一个详细描述,笔者在本文第二部分对负动机定义的描述也是基于以往研究进行的一个概念描述,因为在目前并没有阐明理论背景和没有澄清外在因素如何影响内在因素进而导致负动机产生的情况下,很难对其做出一个清晰的定义,因此,注重挖掘研究背后的理论基础,加强概念界定的理论性是一个需要解决的问题。同时在定义负动机的时候也要警惕多因素的加入可能会使负动机研究陷入成为“垃圾桶”的危险,使概念的界定复杂化。

5.2 研究内容

既然负动机研究中已经包含了与外在因素相关的内在因素,那么它们之间是怎样一个关系?外在因素如何影响内在因素,进而导致学习者动机下降的?对此,目前的文献中没有提及。笔者认为弄清这些相关问题有助于我们更清晰的审视负动机的构成,便于我们定义负动机,有利于未来研究向纵深方向发展。同时,以往的研

究缺少负动机与学习者的人口变量（如性别、年级等）关系的研究，因此可以考虑研究性别、年级以及其他一些变量，如自我效能、归因、控制点与负动机总体及其内外因素之间的关系。Dörnyei & Ushioda (2009) 认为研究负动机中的self的变化是将会是未来动机研究领域的一个亮点。此外，以往研究中教师的不当教学行为里面有哪些是所有学科老师共有的，而哪些是英语教师独有的，也值得我们关注。学生在参加研究前是否存在负动机以及负动机的水平对研究的影响也应该在未来的研究中予以考虑。

5.3 研究方法

研究初期，Gorham等人的质的研究方法被研究者广泛采用，而进入21世纪，以量的研究为主要研究方法的文献逐渐增多。访谈、开放/闭合式的问卷、作文是三种常用的研究工具。研究多采用回溯的方法让学生回顾自己的学习经历，填写问卷或者接受访谈、写回忆性作文。但是研究方法上也存在一些问题如研究中缺少动态的跟踪研究和有深度的报告；研究结果的分析上缺少量化和质性分析的有机结合。从研究对象上看，以往的研究中，除了Chambers (1993) 将教师作为研究对象之一，将教师和学生眼中的负动机进行了对比分析外，其他无一例外的只选择学生作为研究对象，这种单一的对象选择影响了问题的多角度分析。因此，笔者建议今后的研究可以将教师、被试的同学甚至家长也纳入到研究的范畴，以他们提供的研究信息作为参照，增加三方验证在的效果，同时考虑采用动态的研究方法，在深度上有所突破。

6 结语

负动机的研究从上个世纪90年代初到现在，经历了近20年的发展历程，由最初的注重教师因素，扩大到教材、教学环境、学校管理体制等方面；由原来的只关注外部因素到内外部因素兼顾。由于负动机研究的理论基础尚未明了，具有较强的描述性和探索性，其概念界定较为困难，因此笔者认为负动机研究更多的是一个研究视角的转换：将关注点从促进学生学习动机因素转移到阻碍学生动机提高、降低学生动机的因素上来。负动机研究对广大教育工作者提高自身素质、学校改善教学环境从而减少激发学生学习动机的负面因素，促进他们英语学习兴趣的提升起到了一定的“警示”作用，因为课堂上少一些负动机对学生学习动机的提高要更有用（Gorham & Christophel 2002）。当然负动机研究还存在亟待解决的问题：如理论基础需要进一步明确，在研究中是将其作为与动机概念对等来看待，还是将其看做是动机研究的一个组成部分（至少目前的研究是这样）；负动机与低动机有何联系和区别（笔者认为负动机可以导致低动机状态）？如何提高学生克服负动机的能力？如何针对中国学生进行系统研究？这些都是今后研究所值得关注的。

- Arai, K. 2004. What "Demotivates" Language Learners?: Qualitative Study on Demotivational Factors and Learners' Reactions. *Bulletin of Toyo Gakuen University* 12: 39-47.
- Chambers. 1993. Taking the "De" out of Demotivation. *Language Learning Journal* 7: 13-16.
- Christophel, D. M., & Gorham, J. 1995. A test-retest analysis of student motivation, teacher immediacy and perceived sources of motivation and demotivation in college classes. *Communication Education* 44: 292-306.
- Deci, E. L. & Ryan, R. M. 1985. *Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior*. New York: Plenum Press.
- Dörnyei, Z. 1998. *Demotivation in Foreign Language Learning*. Paper presented at the TESOL '98 Congress, Seattle US.
- Dörnyei, Z. 2001. *Teaching and Researching Motivation*. Harlow: Longman.
- Dörnyei, Z. 2005. *The Psychology of the Language Learner: Individual Differences in Second Language Acquisition*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Dörnyei, Z., & Ushioda, E. (Eds.). 2009. *Motivation, Language Identity and the L2 Self*. Clevedon: Multilingual Matters.
- Falout, J., & Maruyama, M. 2004. A Comparative Study of Proficiency and Learner Demotivation. *The Language Teacher* 28(8): 3-9.
- Gorham, J., & Christophel, D. M. 1992. Students' Perception of Teacher Behaviors as Motivating and Demotivating Factors in College Classes. *Communication Quarterly* 40(3): 239-252.
- Gorham, J., & Millette, D. M. 1997. A Comparative Analysis of Teacher and Student Perceptions of Sources of Motivation and Demotivation in College Classes. *Communication Quarterly* 46(4): 245-261.
- Hasegawa, A. 2004. Student Demotivation in the Foreign Language Classroom. *Takushoku Language Studies* 107: 119-136.
- Ikeno, O. 2002. Motivating and Demotivating Factors in Foreign Language Learning: A Preliminary Investigation. *Ehime University Journal of English Education Research* 2: 1-19.
- Kearney, Plax, & Burroughs. 1991. An Attributional Analysis of College Students' Resistance Decisions. *Communication Education*, 40: 325-342.

- Kikuchi, K. 2009. Listening to our learner' voice: what demotivates Japanese high school students? *Language Teaching Research* 13(1): 103-120.
- Kikuchi, K., & Sakai, H. 2007. *Japanese Learners' Demotivation to Study English: A Survey Study*. Unpublished manuscript.
- Kojima, S. 2004. *English Learning Demotivation in Japanese EFL Students: Research in Demotivational Patterns from the Qualitative Research Results of Three Different Types of High Schools*. Unpublished Master Thesis. Kwansei Gakuin University, Hyogo, Japan.
- Qin, Zhang. 2007. Teacher Misbehaviors as Learning demotivators in college classrooms: A cross-cultural investigation in China, German, Japan, and the United States. *Communication Education* 56(2): 209-227.
- Oxford, R. 1998. *The Unraveling Tapestry: Teacher and Course Characteristics Associated with Demotivation in the Language Classroom*. Paper presented at the TESOL 1998 Congress, Seattle US.
- Sakai, H., & Kikuchi, K. 2009. An Analysis of Demotivators in the EFL Classroom *System* 37: 57-69.
- Trang, T. T. T., & Jr., R. B. B. 2007. Demotivation: Understanding Resistance to English Language Learning—the Case of Vietnamese Students. *The Journal Asia* 4(1): 79-105.
- Tsuchiya, M. 2004. Factors in demotivation concerning learning English : A preliminary study of Japanese university students. *The Kyushu Academic Society of English Language Education (KASELE)* 32:39-46.
- Tsuchiya, M. 2006a. Factors in demotivation of lower proficiency English learners at college. *The Kyushu Academic Society of English Language Education (KASELE)* 34:87-96.
- Tsuchiya, M. 2006b. Profiling of lower achievement English learners at college in terms of demotivating factors. *Anaual Review of English Language Education in Japan (ARELE)* 17:171-180.
- Ushioda, E. 1998. Effective Motivational Thinking: A Cognitive Theoretical Approach to the Study of Language Learning Motivation. In E. A. Soler & V. C. Espurz (Eds.), *Current Issues in English Language Methodology*. Castello de la Plana: Universitat Jaume I.
- Warrington, S. D., & Jeffrey, D. M. 2005. A Rationale for Passivity and De-Motivation Revealed: An Interpretation of Inventory Results among Freshman English Students. *Journal of Language and Learning*, 3(2): 312-335.
- 梁良, 2008, 大学英语课堂中的动机减弱初探。《天津工程师范学院学报》(3): 75-78。
- 张哲, 2007, 非英语专业大学生英语学习动机减退因素的研究。硕士学位论文。

□ 张曙薇、蔡明、吴小华、王艳溪, 1995, 动机——影响外语学习的重要因素。

《吉林农业大学学报》(增刊): 167-170。

通信地址: 刘宏刚 100871 北京大学畅春新园2号楼430

电子信箱: honggangliu@126.com